

OBRAZAC

SUDJELOVANJA U INTERNETSKOM SAVJETOVANJU O NACRTU PRIJEDLOGA ZAKONA O JEDINSTVENOM TIJELU VJEŠTAČENJA

Naziv nacrt zakona, drugog propisa ili akta o kojem se provodi savjetovanje	Nacrt prijedloga Zakona o jedinstvenom tijelu vještačenja
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrt	Ministarstvo socijalne politike i mladih
Razdoblje internetskog savjetovanja (početak i završetak)	16. rujna – 05. listopada 2013.
Ime i prezime osobe, odnosno, naziv predstavnika zainteresirane javnosti (OCD, ustanove i sl.) koja daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi tekst	Sjaj – udruga za društvenu afirmaciju osoba s duševnim smetnjama
Interes, odnosno kategorija i brojnost korisnika koje predstavljate	<p>Zaštita prava i zalaganje za socijalno uključivanje osoba s duševnim smetnjama u Republici Hrvatskoj.</p> <p>Prema podacima Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo u 2011. godini, među ukupnim brojem osoba koje su koristile uslugu bolničkog liječenja, 24,9% zauzimale su osobe s duševnim smetnjama čime statistički dolaze odmah iza osoba koje boluju od novotvorina.</p> <p>Prema Izvješću o osobama s invaliditetom u Republici Hrvatskoj koje je u siječnju 2013. objavio Hrvatski zavod za javno zdravstvo (autor: dr. sc. Tomislav Benjak, dr. med.) u Republici Hrvatskoj je 2012. registrirano ukupno 126.277 osoba s duševnim smetnjama.</p>
Načelne primjedbe i prijedlozi poboljšanja teksta	<p>Zakonski tekst čini se samo kao formalna pravna osnova za promjenu naziva tijela vještačenja i objedinjavanje različitih metodologija vještačenja u jednu uredbu. Prema tome, ne može se iščitati kakve su pravne posljedice za krajnje korisnike i u kojem smislu se promjenom Zakona postižu svrhe iz UN Konvencije o pravima osoba s invaliditetom te Nacionalne strategije izjednačavanja mogućnosti za osobe s invaliditetom.</p> <p>Prethodna procjena učinka propisa ukazuje da će se donošenjem predloženog Zakona smanjiti administriranje, što će u konačnici imati pozitivan učinak na socijalno osjetljive građane kao krajnje korisnike propisa. No, ničim u zakonskom tekstu, osim što je vidljiva organizacijska promjena i centralizacija sustava, ne sugerira se na koji način to smanjuje administriranje. Nadalje se navodi u Prethodnoj procjeni učinka propisa: „<u>Jedinstveno tijelo vještačenja, odnosno nalaz i mišljenje koje će to tijelo donijeti smanjit će administrativne prepreke i omogućiti će osobi da taj nalaz koristi u svim sustavima. Osoba će na jednom mjestu dobiti nalaz i mišljenje koji će sadržavati sve podatke za koje se do sada moralo proći vještačenje i nekoliko puta što je opterećivalo samog korisnika i stvaralo mu dodatne troškove.</u>“ Međutim, niti jednom odredbom predloženog Zakona ne navodi se da će doista nalaz i mišljenje jedinstvenog tijela vještačenja imati takav značaj koji mu se pripisuje. Valja imati u vidu, s druge strane, i odredbu iz čl. 66. st. 6. Zakona o općem upravnom postupku, koji propisuje mogućnost ponovljenog vještačenja u slučaju da postoje nejasnoće ili proturječnosti u prethodnom vještačenju, što znači da i dalje postoji prostor osporavanja nalaza i mišljenja jedinstvenog tijela vještačenja i provođenja ponovljenog vještačenja pred drugim tijelom odnosno vještakom. Predlagatelj bi trebao voditi računa o općim propisima koji reguliraju vještačenje u upravnim postupcima, s obzirom da će se upravo oni primjenjivati onda kada je specijalni propis podnormiran.</p> <p>Prethodna procjena učinka propisa koja se odnosi na predloženi Zakon u pojedinim je dijelovima proturječna, pa se tako navodi među mogućim preprekama za provedbu propisa da je potrebna suradnja s postojećim</p>

	<p>tijelima radi dogovora u vezi s korištenjem prostora za potrebe tijela vještačenja te da svaki sustav treba verificirati nove instrumente za utvrđivanje oštećenja zdravlja i uskladiti svoje propise u dijelu koji se odnosi na postupak vještačenja radi ostvarivanja prava u njihovom sustavu (točka 5. Prethodne procjene), dok se kasnije navodi da se radi o sustavima koji su i do sada bili povezani i postoji dugogodišnja suradnja u dijelu koji se odnosi na problematiku osoba s invaliditetom, tako da se ne radi o neočekivanom ili novom povezivanju sustava i tijela državne uprave (točka 12. Prethodne procjene). Ta kontradikcija ipak ukazuje da mogućnost nije dobro izrađena stručna i analitička podloga o mogućnostima unapređenja prava s osnove invalidnosti koja proizlazi iz Nacionalne strategije izjednačavanja mogućnosti za osobe s invaliditetom, a jednako tako ne postoji niti dokaz da je ona učinjena uopće, s obzirom da takva analiza nikada nije bila dostupna javnosti.</p>
<p>Primjedbe na konkretne dijelove i članke teksta s obrazloženjem te prijedlozi poboljšanja</p>	<p>Članak 4. stavci 2. i 3.</p> <p>Predloženim odredbama propisano je višestupanjsko vještačenje i to na razini područnih ureda u prvom stupnju (stavak 2.) i središnje službe u drugom stupnju (stavak 3.). U obje odredbe nedostaje subjekt, tj. nije poznato da li je predlagatelj mislio na tijela vještačenja u posebnim sustavima koji imaju područne i središnju službu ili se radi o jedinstvenom tijelu vještačenja. Međutim, kako uopće nije regulirano predloženim Zakonom da bi jedinstveno tijelo vještačenja imalo područne urede i središnju službu, a da je u čl. 3. st. 1. prijedloga Zakona propisano da je ono ustrojstvena jedinica Fonda za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom i da se naziva u daljnjem tekstu „tijelo vještačenja“, može se pretpostaviti da se doista niti ne radi o bitnim organizacijskim promjenama. Jednako tako, nije poznat niti položaj jedinstvenog tijela vještačenja, tj. u kojem stupnju upravnog postupka se provodi vještačenje pred tim tijelom, što za građane može izazvati pravnu nesigurnost.</p> <p>Članci 7. i 8.</p> <p>U predloženim odredbama navodi se množina kada je riječ o metodologiji vještačenja: „<i>Postupak vještačenja provodi se na temelju metodologija...</i>“ (članak 7.) i „<i>Metodologije za utvrđivanje oštećenja...</i>“ (članak 8.). Tako propisane odredbe upućuju da će se ipak raditi o više različitih propisanih metodologija, što je suprotno cilju iskazanom kod prethodne procjene učinka propisa da se uspostavi jedinstveno tijelo vještačenja koje bi temeljem jedinstvene metodologije utvrđivalo tjelesna, mentalna, intelektualna ili osjetilna oštećenja/funkcionalne sposobnosti/radnu i preostalu radnu sposobnost u svrhu ostvarivanja pojedinih prava u različitim sustavima. Ovako, u skladu i sa načelnom primjedbom, čini se da bi se samo postojeće metodologije po posebnim propisima objedinile u jednu uredbu zajedničkog naziva. Također, očito omaškom članak 8. upućuje na vlastitu odredbu što treba ispraviti upućivanjem na odgovarajuću odredbu ovisno o tome koju osobu je predlagatelj imao na umu.</p> <p>Stoga predlažemo da se navedene odredbe propišu na slijedeći način:</p> <p><i>Članak 7.</i></p> <p><i>Postupak vještačenja provodi se na temelju jedinstvene metodologije za utvrđivanje oštećenja, invaliditeta, funkcionalne sposobnosti, radne i preostale radne sposobnosti.</i></p> <p><i>Članak 8.</i></p> <p><i>Jedinstvenu metodologiju za utvrđivanje oštećenja, invaliditeta, funkcionalne sposobnosti, radne i preostale radne sposobnosti osobe iz članka xxx., te obrazac iz članka 5. alineje 1. ovoga Zakona propisuje Uredbom Vlada Republike Hrvatske.</i></p>
<p>E-mail ili drugi podaci za kontakt</p>	<p>anica.jezic@mspm.hr</p>
<p>Datum dostavljanja</p>	<p>9. listopada 2013.</p>