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21. veljače 2014.

**Podnesak Odboru za prava osoba s invaliditetom o nacrtu Generalnog komentara čl. 12. UN Konvencije o pravima osoba s invaliditetom**

**Uvod**

1. Cilj PERSON projekta jest povećati sudjeovanje balkanskih organizacija civilnog društva u legislativnim i političkim reformama poslovne sposobnosti kako bi se osigurala nacionalna provedba UN Konvencije o pravima osoba s invaliditetom (dalje: “UN KPOSI”).
2. PERSON projekt pozdravlja nacrt Generalnog komentara čl. 12. UN KPOSI kao i mogućnost za davanje mišljenja koju je Odbor pružio.

**Strukturalni osvrt**

1. Generalni komentar bi trebao ići šire od samog davanja “preporuka” i koristiti nešto imperativniji jezik u komunikaciji obaveza koje imaju države stranke.

**Substantivni osvrt**

1. Generalni komentar trebao bi dati jasan odgovor što to poslovna sposobnost *jest.* Predstavljaju li sva ograničenja ljudske slobode djelovanja i izbora lišenje poslovne sposobnosti? To je posebice važno pitanje u okolnostima neformalnog negiranja poslovne sposobnosti – negiranje prava na korištenje poslovne sposobnosti u sustavima koje nemaju čvrste skrbničke mehanizme.
2. Generalni komentar bi trebao imati jasniju definiciju zamjenskog odlučivanja. Predlažemo da se zamjensko odlučivanje definira tako da znači okolnosti kada je osoba lišena poslovne sposobnosti i kada je netko drugi odabran da u njezino ime donosi odluke. Generalni komentar bi trebao pojasniti da iako režimi zamjenskog odlučivanja djeluju na osnovi “najboljeg interesa”, neki sustav može i dalje predstavljati režim zamjenskog odlučivanja čak i kada ne kaže izričito da se temelji na osnovi “najboljeg interesa”.
3. Generalni komentar trebao bi dati specifičnu uputu u vezi “funkcionalnih” pristupa sposobnosti. Nije jasno da li Generalni komentar čini “funkcionalne” pristupe sposobnosti općenito nezakonitima ili samo onda kada su ti pristupi diskriminatorno ili neproporcionalno primijenjeni prema osobama s invaliditetom. Nadalje, upitno je da li je uopće moguće sačiniti funkcionalni test koji nema tu posljedicu. Naš je prijedlog da Odbor dade zaključak kako je funkcionalni test povreda članka 12 jednako kao i što nedvojbeno rezultira diskriminacijom po osnovi invaliditetom. Također, Generalni komentar također treba sadržavati konkretne upute državama na koji način mogu priznati pravo na poslovnu sposobnost bez podvrgavanja modela podrške funkcionalnom testu sposobnosti.
4. Generalni komentar također bi trebao davati neko pojašnjenje o tome kako čl. 12. utječe na neke od postojećih modela planiranja kao što su to anticipirane naredbe. Anticipirano planiranje u kontekstu mentalnog zdravlja potencijalno može dovesti do zamjenskog odlučivanja i države stranke trebaju uputu kako anticipirane naredbe trebaju izgledati da ne budu u sukobu sa UN KPOSI. Primjerice, u kojim se okolnostima anticipirane naredbe mogu smatrati dijelom podrške pri donošenju odluka? Može li osoba koja je u kriznom stanju opozvati anticipiranu naredbu? Predlažemo Odboru da zahtjeva od država da anticipirano planiranje učine neutralnim u odnosu na invaliditet; modeli anticipiranog planiranja trebaju biti dostupni svakome bez obzira na invaliditet. Nadalje, ista pravila koja se odnose na anticipirane naredbe u vezi tjelesnog zdravlja trebaju se odnositi i na mentalno zdravlje bez diskriminacije. Što god da države stranke odaberu, to treba biti u skladu sa ciljevima i duhom članka 12., posebice slobodom, autonomijom odlučivanja i poštivanjem prava pojedinca na samoodređenje (u najvećoj mogućoj mjeri). Iako Generalni komentar ne treba biti previše preskriptivan, države trebaju opće upute o zahtjevima UN KPOSI.
5. Generalni komentar također bi trebao razjasniti da li su sve krizne intervencije – uključujući i one koje se odnose na spašavanje života u situacijama stvarne i neposredne opasnosti – zabranjene kako sugerira paragraf 16 nacrta komentara. Nadalje, da li zabrana prisilnog liječenja uključuje samo tretmane u području mentalnog zdravlja ili također obuhvaća hitne situacije kada osoba ima poremećaj svijesti kao rezultat visoke temperature, oštećenja mozga ili upotrebe psihotropnih lijekova (u medicinske ili druge svrhe)?
6. Nacrt Generalnog komentara trebao bi biti jasniji o mogućnosti države da ograniči poslovnu sposobnost pojedinaca na temelju osude za kazneno djelo. Primjerice, da li to ograničenje uključuje i prisilno liječenje?
7. U Generalnom komentaru nedostaje uputa državama strankama o tome kako provoditi članak 12. u “teškim slučajevima”, kada pojedinci nisu u mogućnosti komunicirati svoju volju i želje ili kada volja i želje pojedinca dovode do velike zabrinutosti za njegovo zdravlje i život ili ta dobra drugih osoba. Primjerice, kada je pojedinac u komi, kada ima značajne poteškoće u komunikaciji ili kada je u psiozi ili ima druge teškoće u percepciji stvarnosti. Generalni komentar ne smije biti previše preskriptivan. Mora omogućiti državama da kreiraju strukture koje su prilagođene njihovim socijalnim okruženjima, uzimajući u obzir prijašnje sustave i kulturalne specifičnosti. Međutim, više detalja je potrebno kako bi se omogućilo državama da izgrade sustave u skladu sa čl. 12. Konvencije, bez da se donosi bilo kakav iscrpni popis.
8. Generalni komentar ne navodi specifično na koji načim bi države stranke trebale promijeniti paradigmu od zamjenskog prema suportivnom odlučivanju. Preporučamo da se doda poglavlje o jedinstvenim potrebama osoba koje su bile povrdgnute sustavu skrbništva, uključujući i osobe u institucijama. Također preporučamo davanje specifične upute državama strankama da preispitaju sve slučajeve skrbništva kako bi se učinkovito prešlo u sustav podrške. Osobe koje su bile pod skrbništvom ne smiju ostati bez podrške u bilo kojem tijeku tranzicijskog procesa.
9. Generalni komentar također treba sadržavati preporuku za države da kreiraju zakonske propise koje štite pravo na jednaku poslovnu sposobnost za sve građane. To predstavlja zakonsku osnovu za osporavanje nejednakog i diskriminatornog ograničenja poslovne sposobnosti.

**Zaključak**

13. Zahvaljujemo još jednom Odboru što nam je omogućio da damo ovaj podnesak na nacrt Generalnog komentara te pozdravljamo objavljivanje konačnog nacrta.

1. The network comprises: National University of Ireland, Galway (Ireland), Mental Disability Rights Initiative (MDRI-S - Serbia), Sumero (Bosnia & Herzegovina), Initiative for Human Rights in Mental Health (RUSIHAK - Turkey), ISDY (Institute of Sustainability and Development of Youth - Kosovo) and The Shine (Croatia). [↑](#footnote-ref-1)